

цената, посочена от участника в т.2 „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ на същия.

Комисията извърши проверка за аритметични грешки при изчисляване на цената за изпълнение на поръчката по т.2, „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ и не констатира такива.

Във връзка с гореизложеното комисията приема, че представеното ценово предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя и **допуска "ИВТ КОНСУЛТ" ЕООД до по-нататъшно участие.**

6. Участникът Обединение "ЕВРОКОНТРОЛС"

Участникът е представил „Ценово предложение“ по образец. В т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец участникът е посочил единична цена за проверка на място **1 958,33** (хиляда деветстотин петдесет и осем лева и тридесет и три стотинки) **лв. без ДДС**, съответно **2 350,00** (две хиляди триста и петдесет лева) **лв. с включен ДДС.**

В т. 2 - начин на формиране на цената, за „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“, участникът е посочил цена - **1 958,33** (хиляда деветстотин петдесет и осем лева и тридесет и три стотинки) **лв. без ДДС**, съответно **2 350,00** (две хиляди триста и петдесет лева) **лв. с включен ДДС.**

Съгласно изискванията на Възложителя за съдържанието на образец „Ценово предложение“ от документацията за участие: „Средноаритметичната цена за проверка на място на конкретен обект представлява сбора от цените в отделните графи на таблицата, разделен на броя им. Тази цена се използва за нуждите на изчисляване на резултатите на участниците по показател П2 от методиката за оценка на офертите и за формиране на предложената единична цена за проверка на място по т. 1.“

Комисията установи, че цената, посочена от участника в т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец „Ценово предложение“ е идентична с цената, посочена от участника в т.2 „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ на същия.

Комисията извърши проверка за аритметични грешки при изчисляване на цената за изпълнение на поръчката по т.2, „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ и не констатира такива.

Във връзка с гореизложеното комисията приема, че представеното ценово предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя и **допуска "Обединение "ЕВРОКОНТРОЛС" до по-нататъшно участие.**

За Обособена позиция 7:

1. Участникът ДЗЗД „ОПРР ВЕРИФИКАЦИИ“

Участникът е представил „Ценово предложение“ по образец. В т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец участникът е посочил единична цена за проверка на място **2 240,00** (две хиляди двеста и четиридесет лева) **лв. без ДДС**, съответно **2 688,00** (две хиляди шестстотин осемдесет и осем лева) **лв. с включен ДДС.**

В т. 2 - начин на формиране на цената, за „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“, участникът е посочил цена - **2 240,00** (две хиляди двеста и четиридесет лева) **лв. без ДДС.**

Съгласно изискванията на Възложителя за съдържанието на образец „Ценово предложение“ от документацията за участие: „Средноаритметичната цена за проверка на място на конкретен обект представлява сбора от цените в отделните графи на таблицата, разделен на броя им. Тази цена се използва за нуждите на изчисляване на резултатите на участниците по показател П2 от методиката за оценка на офертите и за формиране на предложената единична цена за проверка на място по т. 1.“

Комисията установи, че цената, посочена от участника в т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец „Ценово предложение“ е идентична с цената, посочена от участника в т.2 „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ на същия.

Комисията извърши проверка за аритметични грешки при изчисляване на цената за изпълнение на поръчката по т.2, „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ и не констатира такива.

Във връзка с гореизложеното комисията приема, че представеното ценово предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя и **допуска ДЗЗД „ОПРР ВЕРИФИКАЦИИ“ до по-нататъшно участие.**

2. Участникът "ЕКОИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД

Участникът е представил „Ценово предложение“ по образец. В т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец участникът е посочил единична цена за проверка на място **1 963,44** (хиляда деветстотин шестдесет и три лева и четиридесет и четири стотинки) **лв. без ДДС**, съответно **2 356,13** (две хиляди триста петдесет и шест лева и тринадесет стотинки) **лв. с включен ДДС.**

В т. 2 - начин на формиране на цената, за „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“, участникът е посочил цена - **1 963,44** (хиляда деветстотин шестдесет и три лева и четиридесет и четири стотинки) **лв. без ДДС.**

Съгласно изискванията на Възложителя за съдържанието на образец „Ценово предложение“ от документацията за участие: „Средноаритметичната цена за проверка на място на конкретен обект представлява сбора от цените в отделните графи на таблицата, разделен на броя им. Тази цена се използва за нуждите на изчисляване на резултатите на участниците по показател П2 от методиката за оценка на офертите и за формиране на предложената единична цена за проверка на място по т. 1.“

Комисията установи, че цената, посочена от участника в т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец „Ценово предложение“ е идентична с цената, посочена от участника в т.2 „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ на същия.

Комисията извърши проверка за аритметични грешки при изчисляване на цената за изпълнение на поръчката по т.2, „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ и не констатира такива.

Във връзка с гореизложеното комисията приема, че представеното ценово предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя и **допуска "ЕКОИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД до по-нататъшно участие.**

За Обособена позиция 8:

1. Участникът Обединение "Контрол ПК - ИКГ"

Участникът е представил „Ценово предложение“ по образец. В т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец участникът е посочил единична цена за проверка на място **1 850,00** (хиляда осемстотин и петдесет лева) **лв. без ДДС**, съответно **2 220,00** (две хиляди двеста и двадесет лева) **лв. с включен ДДС**.

В т. 2 - начин на формиране на цената, за „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“, участникът е посочил цена - **1 850,00** (хиляда осемстотин и петдесет лева) **лв. без ДДС**.

Съгласно изискванията на Възложителя за съдържанието на образец „Ценово предложение“ от документацията за участие: *„Средноаритметичната цена за проверка на място на конкретен обект представлява сбора от цените в отделните графи на таблицата, разделен на броя им. Тази цена се използва за нуждите на изчисляване на резултатите на участниците по показател П2 от методиката за оценка на офертите и за формиране на предложената единична цена за проверка на място по т. 1.“*

Комисията установи, че цената, посочена от участника в т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец „Ценово предложение“ е идентична с цената, посочена от участника в т.2 „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ на същия.

Комисията извърши проверка за аритметични грешки при изчисляване на цената за изпълнение на поръчката по т.2, „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ и не констатира такива.

Във връзка с гореизложеното комисията приема, че представеното ценово предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя и **допуска Обединение "Контрол ПК - ИКГ" до по-нататъшно участие.**

За Обособена позиция 9:

1. Участникът „ИКюИ Контрол“ ООД

Участникът е представил „Ценово предложение“ по образец. В т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец участникът не е посочил единична цена за проверка на място. В т. 2 - начин на формиране на цената, за „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“, участникът е посочил цена за извършване на проверка на място на конкретен обект **1 875,00** (хиляда осемстотин седемдесет и пет) **лв. без ДДС**.

Съгласно изискванията на Възложителя за съдържанието на образец „Ценово предложение“ от документацията за участие: *„Средноаритметичната цена за проверка на място на конкретен обект представлява сбора от цените в отделните графи на таблицата, разделен на броя им. Тази цена се използва за нуждите на изчисляване на резултатите на участниците по показател П2 от методиката за оценка на офертите и за формиране на предложената единична цена за проверка на място по т. 1.“*

Комисията приема, че предложената от участника **ИКюИ Контрол ООД**, единична цена за проверка на място от участника е **1 875,00** (хиляда осемстотин седемдесет и пет) **лв. без ДДС**, доколкото *Средноаритметичната цена за проверка на място по т.2 се използва за формиране на предложената единична цена за проверка на място по т. 1.*

Комисията извърши проверка за аритметични грешки при изчисляване на цената за изпълнение на поръчката по т. 2 в поле „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ и не констатира такива.

Във връзка с гореизложеното комисията приема, че представеното ценово предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя и **допуска участника ИКюИ Контрол ООД до по-нататъшно участие.**

2. Участникът "ТРАНСКОНСУЛТ - БГ" ООД

Участникът е представил „Ценово предложение“ по образец. В т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец участникът е посочил единична цена за проверка на място **1 588,89** (хиляда петстотин осемдесет и осем лева и осемдесет и девет стотинки) **лв. без ДДС**, съответно **1 906,67** (хиляда деветстотин и шест лева и шестдесет и седем стотинки) **лв. с включен ДДС.**

В т. 2 - начин на формиране на цената, за „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“, участникът е посочил цена - **1 588,89** (хиляда петстотин осемдесет и осем лева и осемдесет и девет стотинки) **лв. без ДДС.**

Съгласно изискванията на Възложителя за съдържанието на образец „Ценово предложение“ от документацията за участие: „Средноаритметичната цена за проверка на място на конкретен обект представлява сбора от цените в отделните графи на таблицата, разделен на броя им. Тази цена се използва за нуждите на изчисляване на резултатите на участниците по показател П2 от методиката за оценка на офертите и за формиране на предложената единична цена за проверка на място по т. 1.“

Комисията установи, че цената, посочена от участника в т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец „Ценово предложение“ е идентична с цената, посочена от участника в т.2 „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ на същия.

Комисията извърши проверка за аритметични грешки при изчисляване на цената за изпълнение на поръчката по т.2 „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ и не констатира такива.

Във връзка с гореизложеното комисията приема, че представеното ценово предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя и **допуска "ТРАНСКОНСУЛТ - БГ" ООД до по-нататъшно участие.**

3. Участникът ДЗЗД "ОПРР ВЕРИФИКАЦИИ"

Участникът е представил „Ценово предложение“ по образец. В т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец участникът е посочил единична цена за проверка на място – **2 470,00**(две хиляди четиристотин и седемдесет лева) **лв. без ДДС**, съответно **2 964,00** (две хиляди деветстотин шестдесет и четири лева) **лв. с включен ДДС.**

В т. 2 - начин на формиране на цената, за „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“, участникът е посочил цена - **2 470,00**(две хиляди четиристотин и седемдесет лева) **лв. без ДДС.**

Съгласно изискванията на Възложителя за съдържанието на образец „Ценово предложение“ от документацията за участие: „Средноаритметичната цена за проверка на място на конкретен обект представлява сбора от цените в отделните графи на таблицата, разделен на броя им. Тази цена се използва за нуждите на изчисляване на

резултатите на участниците по показател П2 от методиката за оценка на офертите и за формиране на предложената единична цена за проверка на място по т. 1.“

Комисията установи, че цената, посочена от участника в т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец „Ценово предложение“ е идентична с цената, посочена от участника в т.2 „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ на същия.

Комисията извърши проверка за аритметични грешки при изчисляване на цената за изпълнение на поръчката по т.2, „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ и не констатира такива.

Във връзка с гореизложеното комисията приема, че представеното ценово предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя и **допуска ДЗЗД "ОПРР ВЕРИФИКАЦИИ" ООД до по-нататъшно участие.**

4. Участникът "ИВТ КОНСУЛТ" ЕООД

Участникът е представил „Ценово предложение“ по образец. В т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец участникът е посочил единична цена за проверка на място **2 540,00**(две хиляди петстотин и четиридесет лева) **лв. без ДДС**, съответно **3 048,00** (три хиляди и четиридесет и осем лева) **лв. с включен ДДС**.

В т. 2 - начин на формиране на цената, за „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“, участникът е посочил цена - **2 540,00**(две хиляди петстотин и четиридесет лева) **лв. без ДДС**.

Съгласно изискванията на Възложителя за съдържанието на образец „Ценово предложение“ от документацията за участие: „Средноаритметичната цена за проверка на място на конкретен обект представлява сбора от цените в отделните графи на таблицата, разделен на броя им. Тази цена се използва за нуждите на изчисляване на резултатите на участниците по показател П2 от методиката за оценка на офертите и за формиране на предложената единична цена за проверка на място по т. 1.“

Комисията установи, че цената, посочена от участника в т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец „Ценово предложение“ е идентична с цената, посочена от участника в т.2 „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ на същия.

Комисията извърши проверка за аритметични грешки при изчисляване на цената за изпълнение на поръчката по т.2, „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ и не констатира такива.

Във връзка с гореизложеното комисията приема, че представеното ценово предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя и **допуска "ИВТ КОНСУЛТ" ЕООД до по-нататъшно участие.**

5. Участникът Обединение "ЕВРОКОНТРОЛС"

Участникът е представил „Ценово предложение“ по образец. В т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец участникът е посочил единична цена за проверка на място **2 428,33** (две хиляди четиристотин двадесет и осем лева и тридесет и три стотинки) **лв. без ДДС**, съответно **2 914,00** (две хиляди деветстотин и четиринадесет лева) **лв. с включен ДДС**.

В т. 2 - начин на формиране на цената, за „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“, участникът е посочил цена **2 428,33** (две хиляди четиристотин двадесет и осем лева и тридесет и три стотинки) **лв. без ДДС**.

Съгласно изискванията на Възложителя за съдържанието на образец „Ценово предложение“ от документацията за участие: „Средноаритметичната цена за проверка на място на конкретен обект представлява сбора от цените в отделните графи на таблицата, разделен на броя им. Тази цена се използва за нуждите на изчисляване на резултатите на участниците по показател П2 от методиката за оценка на офертите и за формиране на предложената единична цена за проверка на място по т. 1.“

Комисията установи, че цената, посочена от участника в т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец „Ценово предложение“ е идентична с цената, посочена от участника в т.2 „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ на същия.

Комисията извърши проверка за аритметични грешки при изчисляване на цената за изпълнение на поръчката по т.2, „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“ и не констатира такива.

Във връзка с гореизложеното комисията приема, че представеното ценово предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя и **допуска Обединение "ЕВРОКОНТРОЛС" до по-нататъшно участие.**

Офертите на долу изброените участници, отговарят на обявените от Възложителя изисквания и са допуснати до оценка на ценовото предложение:

за Обособена позиция – 1

1. „ИКюИ Контрол“ ООД
2. ОБЕДИНЕНИЕ „ВИЖЪН КОНСУЛТ 2020“
3. „ЕН ЕКИП“ ЕООД
4. „ТРАНСКОНСУЛТ - БГ“ ООД
5. ДЗЗД „ОПРР ВЕРИФИКАЦИИ“
6. ДЗЗД „ИНВЕСТ ГРУП“
7. „ФИНАНС-КОНТРОЛ ЗАПАД“ ДЗЗД
8. Обединение „Контрол ПК - ИКГ“

за Обособена позиция – 2

1. „ИКюИ Контрол“ ООД
2. „ТРАНСКОНСУЛТ – БГ“ ООД
3. ОБЕДИНЕНИЕ „ПФ-МРРБ“
4. ДЗЗД „ИНВЕСТ ГРУП“
5. МОНИТОРИНГ НОРД ДЗЗД

за Обособена позиция – 3

1. „ИКюИ Контрол“ ООД
2. ОБЕДИНЕНИЕ „ВИЖЪН КОНСУЛТ 2020“
3. „ЕН ЕКИП“ ЕООД
4. „ТРАНСКОНСУЛТ – БГ“ ООД
5. ОБЕДИНЕНИЕ „СПК - ППМ“

6. Обединение “Контрол ПК - ИКГ”

за Обособена позиция – 4

1. “ТРАНСКОНСУЛТ - БГ” ООД
2. ДЗЗД “ОПРР ВЕРИФИКАЦИИ”
3. ОБЕДИНЕНИЕ “ СПК - ППМ”
4. Обединение “Контрол ПК - ИКГ”

за Обособена позиция – 5

1. „ИКюИ Контрол” ООД
2. “Проджект Партнерс” ЕООД
3. Т 7 КОНСУЛТ ЕООД
4. “ЕН ЕКИП “ ЕООД
5. “ТРАНСКОНСУЛТ - БГ” ООД
6. ДЗЗД “ОПРР ВЕРИФИКАЦИИ”
7. ДЗЗД “ИНВЕСТ ГРУП”
8. Обединение “ЕВРОКОНТРОЛС”
9. “ЕКОИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД
10. “Строй Консултанти ОПРР” ДЗЗД

за Обособена позиция – 6

1. „ИКюИ Контрол” ООД
2. “Проджект Партнерс” ЕООД
3. “ТРАНСКОНСУЛТ - БГ” ООД
4. ДЗЗД “ИНВЕСТ ГРУП”
5. “ИВТ КОНСУЛТ” ЕООД
6. Обединение “ЕВРОКОНТРОЛС”

за Обособена позиция – 7

1. ДЗЗД “ОПРР ВЕРИФИКАЦИИ”
2. “ЕКОИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД

за Обособена позиция – 8

1. Обединение “Контрол ПК - ИКГ”

за Обособена позиция – 9

1. „ИКюИ Контрол” ООД
2. “ТРАНСКОНСУЛТ - БГ” ООД
3. ДЗЗД “ОПРР ВЕРИФИКАЦИИ”
4. “ИВТ КОНСУЛТ” ЕООД
5. Обединение “ЕВРОКОНТРОЛС”

Офертата на участника “ЕКИП - МГ” ООД, за Обособена позиция 4 не отговаря на обявените от Възложителя изисквания и не се допуска до оценка на ценово предложение.

V. Комисията продължи своята работа като пристъпи към проверка за наличие на основанията по чл. 72, ал.1 от ЗОП на допуснатите участници както и констатира следното:

За Обособена позиция 1:

За Обособена позиция № 1 са отворени ценовите предложения на осем оферти.

1. Представеното ценово предложение от участника „ИКюИ Контрол“ ООД е с повече от 20% (двадесет на сто) по - благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници за обособената позиция, а именно с 43,98%.

2. Представеното ценово предложение от участника ДЗЗД "ОПРР ВЕРИФИКАЦИИ" е с повече от 20% (двадесет на сто) по - благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници за обособената позиция, а именно с 27,35%.

3. Представеното ценово предложение от участника "ФИНАНС-КОНТРОЛ ЗАПАД" ДЗЗД е с повече от 20% (двадесет на сто) по- благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници за обособената позиция, а именно с 38,52%.

4. Представеното ценово предложение от участника Обединение "Контрол ПК - ИКГ" е с повече от 20% (двадесет на сто) по - благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници за обособената позиция, а именно с 34,41%.

За Обособена позиция 2:

За Обособена позиция № 2 са отворени ценовите предложения на пет оферти.

1. Представеното ценово предложение от участника „ИКюИ Контрол“ ООД е с повече от 20% (двадесет на сто) по - благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници за обособената позиция, а именно с 54,14%.

2. Представеното ценово предложение от участника "ТРАНСКОНСУЛТ - БГ" ООД е с повече от 20% (двадесет на сто) по - благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници за обособената позиция, а именно с 26,13%.

3. Представеното ценово предложение от участника „МОНИТОРИНГ НОРД“ ДЗЗД е с повече от 20% (двадесет на сто) по- благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници за обособената позиция, а именно с 55,03%.

За Обособена позиция 3:

За Обособена позиция № 3 са отворени ценовите предложения на шест оферти.

1. Представеното ценово предложение от участника „ИКюИ Контрол“ ООД е с повече от 20% (двадесет на сто) по- благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници за обособената позиция, а именно с 45,43%.

2. Представеното ценово предложение от участника ОБЕДИНЕНИЕ "СПК - ППМ" е с повече от 20% (двадесет на сто) по- благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници за обособената позиция, а именно с 45,80%.

3. Представеното ценово предложение от участника Обединение "Контрол ПК - ИКГ" е с повече от 20% (двадесет на сто) по- благоприятно от средната стойност на

ценовите предложения на останалите участници за обособената позиция, а именно с 38,81%.

За Обособена позиция 4:

За Обособена позиция № 4 оценителната комисия не констатира наличие на основания по чл.72, ал.1 от ЗОП.

За Обособена позиция 5:

За Обособена позиция № 5 са отворени ценовите предложения на десет оферти.

1. Представеното ценово предложение от участника „Т 7 КОНСУЛТ“ ЕООД е с повече от 20% (двадесет на сто) по- благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници за обособената позиция, а именно с 22,48%.

2. Представеното ценово предложение от участника "Строй Консултанти ОПРР" ДЗЗД е с повече от 20% (двадесет на сто) по- благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници за обособената позиция, а именно с 35,16%.

За Обособена позиция 6:

За Обособена позиция № 6 са отворени ценовите предложения на шест оферти.

1. Представеното ценово предложение от участника „ИКюИ Контрол“ ООД е с повече от 20% (двадесет на сто) по- благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници за обособената позиция, а именно с 29,24%.

За Обособена позиция 7:

За Обособена позиция № 7 са отворени ценовите предложения на две оферти, с оглед на което разпоредбата на чл.72, ал.1 от ЗОП е неприложима.

За Обособена позиция 8:

За Обособена позиция № 8 е отворено ценовото предложение на една оферта, с оглед на което разпоредбата на чл.72, ал.1 от ЗОП е неприложима.

За Обособена позиция 9:

За Обособена позиция № 9 са отворени ценовите предложения на пет оферти.

1. Представеното ценово предложение от участника "ТРАНСКОНСУЛТ - БГ" ООД е с повече от 20% (двадесет на сто) по- благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници за обособената позиция, а именно с 31,75%.

Въз основа на горните констатации, комисията реши на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП да изиска от горепосочените участници, в 5-дневен срок от получаване на искането да представят подробни писмени обосновки за начина на образуване на цената за изпълнение на предмета на обществената поръчка.

За гореописаните действия на комисията е съставен и подписан от всички членове на комисията Протокол № 4 /27.07.2018 г.

VIII. На 13.08.2018 г. в гр. София, бул. „Тодор Александров“ № 109, Главна дирекция „Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“, се събра комисия в състав:

Председател: Маргарита Богданова – държавен експерт отдел „Мониторинг“, Главна дирекция „Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“.

Членове:

Светлана Димитрова – главен експерт отдел „Контрол по законосъобразност на обществени поръчки“, Дирекция „Обществени поръчки“;

Нели Николова – старши юрисконсулт, отдел „Процедури и договори“, Дирекция „Правна“;

Александър Клянчев – държавен експерт, сектор „Счетоводна отчетност, разплащания и лоши вземания“, отдел „Финансово управление и контрол“, Главна дирекция „Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“;

Калин Бочуков – външен експерт с № ВЕ 1512 от Списъка по чл. 229, ал.1, т. 17 от ЗОП към Агенцията по обществени поръчки, с образователна степен „магистър“, специалности „Електроенергетика и електрообзавеждане“ и „Бизнес администрация“;

Мирена Русева – външен експерт с № ВЕ 1982 от Списъка по чл. 229, ал.1, т. 17 от ЗОП към Агенцията по обществени поръчки, с образователна степен „магистър“, специалност „право“;

Елена Маринова – външен експерт с № ВЕ 1983 от Списъка по чл. 229, ал.1, т. 17 от ЗОП към Агенцията по обществени поръчки, с образователна степен „магистър“, специалност „инженер - ВиК“;

за да разгледа получените писмени обосновки, изискани от участниците и да извърши оценка и класиране на офертите по обособените позиции съобразно определеният критерий за определяне на икономически най-изгодна оферта по чл. 70, ал.2, т.3 от ЗОП – „оптимално съотношение качество/цена“.

Комисията е изисквала писмени обосновки за предлаганата от участниците цена за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка с горесцитираният предмет по обособени позиции:

За обособена позиция 1:

1. Участникът „ИКюИ Контрол“ ООД;
2. ДЗЗД "ОПРР ВЕРИФИКАЦИИ";
3. "ФИНАНС-КОНТРОЛ ЗАПАД" ДЗЗД;
4. Обединение "Контрол ПК - ИКГ";

За Обособена позиция 2:

1. „ИКюИ Контрол“ ООД;
2. "ТРАНСКОНСУЛТ - БГ" ООД;
3. „МОНИТОРИНГ НОРД“ ДЗЗД

За Обособена позиция 3:

1. „ИКюИ Контрол“ ООД;
2. ОБЕДИНЕНИЕ "СПК - ППМ"
3. Обединение "Контрол ПК - ИКГ";

За Обособена позиция 5:

1. „Т 7 КОНСУЛТ“ ЕООД;
2. "Строй Консултантс ОПРР";

За Обособена позиция 6:

1. „ИКюИ Контрол“ ООД;

За Обособена позиция 9:

1. „ТРАНСКОНСУЛТ – БГ“ ООД,

Комисията пристъпи към разглеждане на изисканите писмени обосновки от участниците.

След подробен преглед и анализ на представените обосновки, обективиран в Протокол №5, комисията установи, че представените от изброените по-долу участници, писмени обосновки отговарят на основанията в чл. 72, ал.2 от ЗОП и ги допуска до етап оценка на ценовото предложение, както следва:

За обособена позиция 1:

1. Участникът „ИКюИ Контрол“ ООД;
2. ДЗЗД "ОПРР ВЕРИФИКАЦИИ";
3. Обединение "Контрол ПК - ИКГ";

За Обособена позиция 2:

1. „ИКюИ Контрол“ ООД;
2. "ТРАНСКОНСУЛТ - БГ" ООД;

За Обособена позиция 3:

1. „ИКюИ Контрол“ ООД;
2. ОБЕДИНЕНИЕ "СПК - ППМ"
3. Обединение "Контрол ПК - ИКГ";

За Обособена позиция 5:

1. „Т 7 КОНСУЛТ“ ЕООД;
2. "Строй Консултантс ОПРР";

За Обособена позиция 6:

1. „ИКюИ Контрол“ ООД;

За Обособена позиция 9:

1. „ТРАНСКОНСУЛТ – БГ“ ООД,

След подробен преглед и анализ на представените обосновки, комисията установи, че представените от изброените по-долу участници, писмени обосновки не отговарят на основанията в чл. 72, ал.2 от ЗОП и не ги допуска до етап оценка на ценовото предложение, както следва:

1. Участникът "ФИНАНС-КОНТРОЛ ЗАПАД" ДЗЗД по обособена позиция 1

Комисията е изисквала писмена обосновка от участника **ФИНАНС-КОНТРОЛ ЗАПАД**" ДЗЗД по обособена позиция № 1 с писмо с изх. № 99-00-6-396/30.07.2018 г., успешно изпратено с електронен подпис по електронната поща на участника на същата дата. В указания от комисията 5-дневен срок, изтекъл на 06.08.2018 г. в 17.30 ч., съгласно чл.28, ал.3 от ППЗОП, е постъпила писмена обосновка от **"ФИНАНС-КОНТРОЛ ЗАПАД"** ДЗЗД с вх. № 5450/06.08.2018 г. в 15.45 часа.

Комисията пристъпи към разглеждане на постъпилата в срок писмена обосновка от участника **"ФИНАНС-КОНТРОЛ ЗАПАД"** ДЗЗД по отношение на нейната пълнота и обективност и констатира следното:

В представената писмена обосновка за начина на образуване на цената за изпълнение на предмета на обществената поръчка участникът изтъква следното обстоятелство:

„БУЛТРОМ 1“ ЕООД, гр. Троян, „АРТСТРОЙ – НИКОЛОВ, СИНОВЕ И С-ИЕ“ СД, гр. Белоградчик, „МАКС КОМЕРС ВТ“ ЕООД като участници в Консорциум „ФИНАНС – КОНТРОЛ ЗАПАД“ ДЗЗД имат необходимия организационен опит при извършване на дейности свързани с ангажиментите и поръчката съгласно договора. Това според участника дава възможност за бърза организация на всяка дейност и свързаното с това намаляване на разходите.

Участникът посочва приложени в документацията копие на счетоводен баланс и отчет за приходи и разходи за предходна година, „АРТСТРОЙ – НИКОЛОВ, СИНОВЕ И С-ИЕ“ СД“, гр. Белоградчик е с реализирана печалба, която по размер също обуславя стабилност във финансовите отношения, наличие на оборотни средства и свободен финансов ресурс.

От особено важно за икономическото изпълнение на поръчката според участника е средищното разположение на офисите и експертите на „БУЛТРОМ 1“ ЕООД, гр. Троян и „АРТСТРОЙ – НИКОЛОВ, СИНОВЕ И С-ИЕ“ СД, гр. Белоградчик – съответно в гр. Троян и гр. Белоградчик. Същото дава възможност не само за бърза реакция при изпълнението, но е особено важно и за постигането на ниски разходи за организация на дейностите – командировъчни разходи за персонал, транспортни разходи за екипа и други присъщи на дейността.

Във връзка с горе изложеното в представената ценова обосновка участникът е посочил като участници в Консорциум „ФИНАНС – КОНТРОЛ ЗАПАД“ ДЗЗД: „БУЛТРОМ 1“ ЕООД, гр. Троян, „АРТСТРОЙ – НИКОЛОВ, СИНОВЕ И С-ИЕ“ СД, гр. Белоградчик, „МАКС КОМЕРС ВТ“ ЕООД.

Към офертата за участие участникът е представил договор за създаване на Консорциум „ФИНАНС – КОНТРОЛ ЗАПАД“ ДЗЗД от който е видно, че в състава му влизат членовете: „БУЛТРОМ 1“ ЕООД, гр. Троян, „Лазарови – 2002“ ООД и „МАКС КОМЕРС ВТ“ ЕООД. Посоченият от участника в ценовата обосновка като член на консорциума „АРТСТРОЙ – НИКОЛОВ, СИНОВЕ И С-ИЕ“ СД, гр. Белоградчик не влиза в състава на консорциума.

С оглед на гореизложеното комисията констатира, че посочената информация в ценовата обосновка на участника относно участието на „АРТСТРОЙ – НИКОЛОВ, СИНОВЕ И С-ИЕ“ СД, гр. Белоградчик в Консорциум „ФИНАНС – КОНТРОЛ ЗАПАД“ ДЗЗД не съответства на информацията в представения договор за създаване на Консорциум „ФИНАНС – КОНТРОЛ ЗАПАД“ ДЗЗД към офертата за участие, с оглед на което и изложените обстоятелства не могат да се приемат за достоверни и обективни.

В допълнение в ценовата си обосновка участникът сочи за приложени в документацията копие на счетоводен баланс и отчет за приходи и разходи за предходна година, „АРТСТРОЙ – НИКОЛОВ, СИНОВЕ И С-ИЕ“ СД“, гр. Белоградчик, с реализирана печалба, която по размер също обуславя стабилност във финансовите отношения, наличие на оборотни средства и свободен финансов ресурс. Комисията констатира, че към документацията за участие не са приложени цитираните документи за АРТСТРОЙ – НИКОЛОВ, СИНОВЕ И С-ИЕ“ СД“, гр. Белоградчик, както и че същият не е член на Консорциум „ФИНАНС – КОНТРОЛ ЗАПАД“ ДЗЗД.

След извършен от Комисията подробен анализ на начина на образуване на предложената цена за изпълнение предмета на обществената поръчка и оценка на пълнотата на представената писмена обосновка и обективността на посочените от участника обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, Комисията единодушно реши, че не приема обосновката, поради следните съображения:

В конкретния случай Комисията счита, че участникът е представил обосновка, която не отговаря на изискванията на закона за пълнота и обективност на сочените от участника обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП.

Изложените обстоятелства в представената обосновка са общи и бланкетни, не мотивират обективни обстоятелства, на които се дължат по-благоприятните условия, които е предложил участника и не убеждават Комисията, назначена от Възложителя, че в случая са налице законовите хипотези изброени в чл. 72; ал. 2 от ЗОП. Представената информация е недостатъчна, същата създава неяснота по отношение на посочените обстоятелства, която да може чрез допълнително уточняваща информация да обоснове обективност на обстоятелства, обосноваващи предложената цена. По отношение наведените от участника бланкетни доводи в писмената му обосновка, свързани с определени оборотни средства и организационен опит, следва да се има предвид също така, че наличието на определен оборот за предходната година, опитът на експертите в областта на предмета на обществената поръчка, както и натрупаният от участника опит в сходни с предмета на поръчката дейности, са минимални изисквания на възложителя за икономическо и финансово състояние и за технически и професионални възможности за изпълнение предмета на поръчката, на което следва да отговарят всички участници в процедурата. В този смисъл, заложените минимални критерии за подбор не могат да бъдат приети като обстоятелство по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, благоприятстващо единствено участника, тъй като наличието на специфичен опит на участника и на квалифициран експертен състав е предпоставка за допускане до участие в процедурата и гарантира качеството на предоставяните услуги.

В допълнение, следва да се посочи и липсата в така представената писмена обосновка на анализ и ценова разбивка, от които да са видни заложените от участника разходи, базата за формиране им и обстоятелствата, които намаляват тези разходи, с оглед на което Комисията е в невъзможност да извърши преценка за правилното формиране цената за изпълнение на договора, включително дали в същата са включени всички необходими разходи.

С оглед изложеното, Комисията счита, че така представената писмена обосновка не аргументира предложената ниска цена от участника, тъй като не съдържа надлежни аргументи и обстоятелства, които да допринасят за обективното и пълното обосноваване на цената по смисъла на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, нито относно

икономическите особености на предоставяните услуги, нито по отношение на изключително благоприятни условия за участника по отношение на предоставяните услуги, нито по отношение на което и да е условие от посочените в чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, поради което и на основание чл.72, ал.3 от ЗОП Комисията не приема представената писмена обосновка и предлага участника за отстраняване от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 3 във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

2. Участникът „МОНИТОРИНГ НОРД“ ДЗЗД по обособена позиция 2

Комисията е изисквала писмена обосновка от участника „МОНИТОРИНГ НОРД“ ДЗЗД по обособена позиция № 2 с писмо с изх. № 99-00-6-857/30.07.2018 г., успешно изпратено с електронен подпис по електронната поща на участника на същата дата. В указания от комисията 5-дневен срок, изтекъл на 06.08.2018 г. в 17.30 ч., съгласно чл.28, ал.3 от ППЗОП, не е постъпила писмена ценова обосновка от „МОНИТОРИНГ НОРД“ ДЗЗД. На 14.08.2018 г. в 09.47 часа, извън определения срок, е получена писмена обосновка от участника, по куриер, с вх. № 5472/14.08.2018 г.

Предвид, че участникът не е представил изискваната от комисията писмена ценова обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП в нормативно определения срок, комисията предлага на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП участника „МОНИТОРИНГ НОРД“ ДЗЗД по обособена позиция 2 да бъде отстранен.

I. Комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници по реда на постъпване на офертите по обособените позиции и съгласно одобрената от Възложителя Методика за определяне на комплексната оценка по показател **Показател П2 – Ценово предложение - с коефициент на тежест 40.**

По показател **П2** ще се оценява предложената от участника единична цена за проверка на място, в лева без ДДС. Единичната цена за проверка на място се формира от средноаритметична стойност на позициите в таблицата за ценообразуване (част от Ценово предложение – по образец) без включен ДДС.

П2 ще се изчислява по формулата:

$$P2 = (C_{min} / C_i) \times 40$$

Където C_i е предложената единична цена за проверка на място в лева без ДДС, съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

Където C_{min} е минималната предложена единична цена за проверка на място в лева без ДДС, съгласно ценовите предложения на участниците.

Въз основа на предложенията на участниците по показател **Показател П2 – Ценово предложение - с коефициент на тежест 40**, и формулата на методиката, комисията определи точките на участниците по показател **П2**, както следва:

За Обособена позиция 1

1. „ИКюИ Контрол“ ООД
2. ОБЕДИНЕНИЕ "ВИЖЪН КОНСУЛТ 2020"
3. "ЕН ЕКИП " ЕООД
4. "ТРАНСКОНСУЛТ - БГ" ООД
5. ДЗЗД "ОПРР ВЕРИФИКАЦИИ"

6. ДЗЗД "ИНВЕСТ ГРУП"

7. Обединение "Контрол ПК - ИКГ"

1. Участникът „ИКюИ Контрол“ ООД по обособена позиция 1 – 40 точки

$$П2 = (C_{\min} / C_i) \times 40$$

$$П2 = (1\ 552,50 / 1\ 552,50) \times 40 = 40\text{т.}$$

2. Участникът ОБЕДИНЕНИЕ "ВИЖЪН КОНСУЛТ 2020" по обособена позиция 1 – 10,37 точки

$$П2 = (C_{\min} / C_i) \times 40$$

$$П2 = (1\ 552,50 / 5\ 987,50) \times 40 = 10,37\text{т.}$$

3. Участникът "ЕН ЕКИП " ЕООД по обособена позиция 1 – 25,45 точки

$$П2 = (C_{\min} / C_i) \times 40$$

$$П2 = (1\ 552,50 / 2\ 440,27) \times 40 = 25,45\text{т.}$$

4. Участникът "ТРАНСКОНСУЛТ - БГ" ООД по обособена позиция 1 – 25,29 точки

$$П2 = (C_{\min} / C_i) \times 40$$

$$П2 = (1\ 552,50 / 2\ 455,50) \times 40 = 25,29\ \text{т.}$$

5. Участникът ДЗЗД "ОПРР ВЕРИФИКАЦИИ" по обособена позиция 1 – 31,52 точки

$$П2 = (C_{\min} / C_i) \times 40$$

$$П2 = (1\ 552,50 / 1\ 970,00) \times 40 = 31,52\ \text{т.}$$

6. Участникът ДЗЗД "ИНВЕСТ ГРУП" по обособена позиция 1 – 20,29 точки

$$П2 = (C_{\min} / C_i) \times 40$$

$$П2 = (1\ 552,50 / 3\ 060,00) \times 40 = 20,29\ \text{т.}$$

7. Участникът Обединение "Контрол ПК - ИКГ" по обособена позиция 1 – 34,60 точки

$$П2 = (C_{\min} / C_i) \times 40$$

$$П2 = (1\ 552,50 / 1\ 795,00) \times 40 = 34,60\ \text{т.}$$

за Обособена позиция – 2

1. „ИКюИ Контрол“ ООД

2. "ТРАНСКОНСУЛТ - БГ" ООД

3. ОБЕДИНЕНИЕ "ПФ-МРРБ"

4. ДЗЗД "ИНВЕСТ ГРУП"

1. Участникът „ИКюИ Контрол“ ООД по обособена позиция 2 – 39,30 точки

$$П2 = (C_{\min} / C_i) \times 40$$

$$П2 = (1\,591,67/1\,620,00) \times 40 = 39,30 \text{ т.}$$

2. Участникът "ТРАНСКОНСУЛТ - БГ" ООД по обособена позиция 2 – 25,93 точки

$$П2 = (C_{\min} / C_i) \times 40$$

$$П2 = (1\,591,67/2\,455,50) \times 40 = 25,93 \text{ т.}$$

3. Участникът ОБЕДИНЕНИЕ "ПФ-МРРБ" по обособена позиция 2 – 9,06 точки

$$П2 = (C_{\min} / C_i) \times 40$$

$$П2 = (1\,591,67/7\,025,00) \times 40 = 9,06 \text{ т.}$$

4. Участникът ДЗЗД "ИНВЕСТ ГРУП" по обособена позиция 2 – 20,81 точки

$$П2 = (C_{\min} / C_i) \times 40$$

$$П2 = (1\,591,67/3\,060,00) \times 40 = 20,81 \text{ т.}$$

за Обособена позиция – 3

1. „ИКюИ Контрол“ ООД

2. ОБЕДИНЕНИЕ "ВИЖЪН КОНСУЛТ 2020"

3. "ЕН ЕКИП " ЕООД

4. "ТРАНСКОНСУЛТ - БГ" ООД

5. ОБЕДИНЕНИЕ " СПК - ППМ"

6. Обединение "Контрол ПК - ИКГ"

1. Участникът „ИКюИ Контрол“ ООД по обособена позиция 3 – 39,75 точки

$$П2 = (C_{\min} / C_i) \times 40$$

$$П2 = (1\,610,00/1\,620,00) \times 40 = 39,75 \text{ т.}$$

2. Участникът ОБЕДИНЕНИЕ "ВИЖЪН КОНСУЛТ 2020" по обособена позиция 3 – 10,76 точки

$$П2 = (C_{\min} / C_i) \times 40$$

$$П2 = (1\,610,00/5\,987,50) \times 40 = 10,76 \text{ т.}$$

3. Участникът "ЕН ЕКИП " ЕООД по обособена позиция 3 – 21,50 точки

$$П2 = (C_{\min} / C_i) \times 40$$

$$П2 = (1\,610,00/2\,995,55) \times 40 = 21,50 \text{ т.}$$

4. Участникът "ТРАНСКОНСУЛТ - БГ" ООД по обособена позиция 3 – 26,23 точки

$$П2 = (C_{\min} / C_i) \times 40$$

$$П2 = (1\,610,00/2\,455,50) \times 40 = 26,23 \text{ т.}$$

5. Участникът ОБЕДИНЕНИЕ " СПК - ППМ" по обособена позиция 3 – 40 точки

$$П2 = (C_{\min} / C_i) \times 40$$

$$П2 = (1\ 610,00/1\ 610,00) \times 40 = 40 \text{ т.}$$

6. Участникът Обединение "Контрол ПК - ИКГ" по обособена позиция 3 – 35,88 точки

$$П2 = (C_{\min} / C_i) \times 40$$

$$П2 = (1\ 610,00/1\ 795,00) \times 40 = 35,88 \text{ т.}$$

за Обособена позиция – 4

1 "ТРАНСКОНСУЛТ - БГ" ООД

2 ДЗЗД "ОПРР ВЕРИФИКАЦИИ"

3 ОБЕДИНЕНИЕ " СПК - ППМ"

4 Обединение "Контрол ПК - ИКГ"

1. Участникът "ТРАНСКОНСУЛТ - БГ" ООД по обособена позиция 4 – 32,80 точки

$$П2 = (C_{\min} / C_i) \times 40$$

$$П2 = (1\ 632,00/1\ 990,17) \times 40 = 32,80 \text{ т.}$$

2. Участникът ДЗЗД "ОПРР ВЕРИФИКАЦИИ" по обособена позиция 4 – 30,50 точки

$$П2 = (C_{\min} / C_i) \times 40$$

$$П2 = (1\ 632,00/2\ 140,00) \times 40 = 30,50 \text{ т.}$$

3. Участникът ОБЕДИНЕНИЕ " СПК - ППМ" по обособена позиция 4 – 40 точки

$$П2 = (C_{\min} / C_i) \times 40$$

$$П2 = (1\ 632,00/1\ 632,00) \times 40 = 40 \text{ т.}$$

4. Участникът Обединение "Контрол ПК - ИКГ" по обособена позиция 4 – 36,07 точки

$$П2 = (C_{\min} / C_i) \times 40$$

$$П2 = (1\ 632,00/1\ 810,00) \times 40 = 36,07 \text{ т.}$$

за Обособена позиция -- 5

1. „ИКюИ Контрол“ ООД

2. "Проджект Партнерс" ЕООД

3. „Т 7 КОНСУЛТ“ ЕООД

4. "ЕН ЕКИП " ЕООД

5. "ТРАНСКОНСУЛТ - БГ" ООД

6. ДЗЗД "ОПРР ВЕРИФИКАЦИИ"

7. ДЗЗД "ИНВЕСТ ГРУП"

8. Обединение "ЕВРОКОНТРОЛС"

9. "ЕКОИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД

10. "Строй Консултанти ОПРР" ДЗЗД

1. Участникът „ИКюИ Контрол“ ООД по обособена позиция 5 – 32,22 точки

$$П2 = (C_{\min} / C_i) \times 40$$

$$П2 = (1.305,00/1.620,00) \times 40 = 32,22 \text{ т.}$$

2. Участникът "Проджект Партнерс" ЕООД по обособена позиция 5 – 27,47 точки

$$П2 = (C_{\min} / C_i) \times 40$$

$$П2 = (1.305,00/1.900,00) \times 40 = 27,47 \text{ т.}$$

3. Участникът „Т 7 КОНСУЛТ“ ЕООД по обособена позиция 5 – 33,90 точки

$$П2 = (C_{\min} / C_i) \times 40$$

$$П2 = (1.305,00/1.540,00) \times 40 = 33,90 \text{ т.}$$

4. Участникът "ЕН ЕКИП " ЕООД по обособена позиция 5 – 21,39 точки

$$П2 = (C_{\min} / C_i) \times 40$$

$$П2 = (1.305,00/2.440,27) \times 40 = 21,39 \text{ т.}$$

5. Участникът "ТРАНСКОНСУЛТ - БГ" ООД по обособена позиция 5 – 26,23 точки

$$П2 = (C_{\min} / C_i) \times 40$$

$$П2 = (1.305,00/1.990,17) \times 40 = 26,23 \text{ т.}$$

6. Участникът ДЗЗД "ОПРР ВЕРИФИКАЦИИ" по обособена позиция 5 – 28,84 точки

$$П2 = (C_{\min} / C_i) \times 40$$

$$П2 = (1.305,00/1.810,00) \times 40 = 28,84 \text{ т.}$$

7. Участникът ДЗЗД "ИНВЕСТ ГРУП" по обособена позиция 5 – 17,06 точки

$$П2 = (C_{\min} / C_i) \times 40$$

$$П2 = (1.305,00/3.060,00) \times 40 = 17,06 \text{ т.}$$

8. Участникът Обединение "ЕВРОКОНТРОЛС" по обособена позиция 5 – 25,22 точки

$$П2 = (C_{\min} / C_i) \times 40$$

$$П2 = (1.305,00/2.070,00) \times 40 = 25,22 \text{ т.}$$

9. Участникът "ЕКОИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД по обособена позиция 5 – 30,99 точки

$$П2 = (C_{\min} / C_i) \times 40$$

$$П2 = (1.305,00/1.684,54) \times 40 = 30,99 \text{ т.}$$

10. Участникът "Строй Консултантс ОПРР" ДЗЗД по обособена позиция 5 – 40 точки

$$П2 = (C_{\min} / C_i) \times 40$$

$$П2 = (1.305,00/1.305,00) \times 40 = 40 \text{ т.}$$

за Обособена позиция – 6

1. „ИКюИ Контрол“ ООД

2. "Проджект Партнерс" ЕООД

3. "ТРАНСКОНСУЛТ - БГ" ООД
4. ДЗЗД "ИНВЕСТ ГРУП"
5. "ИВТ КОНСУЛТ" ЕООД
6. Обединение "ЕВРОКОНТРОЛС"

1. Участникът „ИКюИ Контрол“ ООД по обособена позиция 6 – 40 точки

$$П2 = (C_{\min} / C_i) \times 40$$

$$П2 = (1\,620,00 / 1\,620,00) \times 40 = 40 \text{ т.}$$

2. Участникът "Проджект Партнерс" ЕООД по обособена позиция 6 – 34,11 точки

$$П2 = (C_{\min} / C_i) \times 40$$

$$П2 = (1\,620,00 / 1\,900,00) \times 40 = 34,11 \text{ т.}$$

3. Участникът "ТРАНСКОНСУЛТ - БГ" ООД по обособена позиция 6 – 32,56 точки

$$П2 = (C_{\min} / C_i) \times 40$$

$$П2 = (1\,620,00 / 1\,990,17) \times 40 = 32,56 \text{ т.}$$

4. Участникът ДЗЗД "ИНВЕСТ ГРУП" по обособена позиция 6 – 21,18 точки

$$П2 = (C_{\min} / C_i) \times 40$$

$$П2 = (1\,620,00 / 3\,060,00) \times 40 = 21,18 \text{ т.}$$

5. Участникът "ИВТ КОНСУЛТ" ЕООД по обособена позиция 6 – 25,51 точки

$$П2 = (C_{\min} / C_i) \times 40$$

$$П2 = (1\,620,00 / 2\,540,00) \times 40 = 25,51 \text{ т.}$$

6. Участникът Обединение "ЕВРОКОНТРОЛС" по обособена позиция 6 – 33,09 точки

$$П2 = (C_{\min} / C_i) \times 40$$

$$П2 = (1\,620,00 / 1\,958,33) \times 40 = 33,09 \text{ т.}$$

за Обособена позиция – 7

1. ДЗЗД "ОПРР ВЕРИФИКАЦИИ"
2. "ЕКОИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД

1. Участникът ДЗЗД "ОПРР ВЕРИФИКАЦИИ" по обособена позиция 7 – 35,06 точки

$$П2 = (C_{\min} / C_i) \times 40$$

$$П2 = (1\,963,44 / 2\,240,00) \times 40 = 35,06 \text{ т.}$$

2. Участникът "ЕКОИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД по обособена позиция 7 – 40 точки

$$П2 = (C_{\min} / C_i) \times 40$$

$$П2 = (1\,963,44 / 1\,963,44) \times 40 = 40 \text{ т.}$$

за Обособена позиция – 8

1. Обединение "Контрол ПК - ИКГ"

2. Участникът Обединение "Контрол ПК - ИКГ" по обособена позиция 8 – 40 точки

$$П2 = (C_{\min} / C_i) \times 40$$

$$П2 = (1\ 850,00 / 1\ 850,00) \times 40 = 40 \text{ т.}$$

за Обособена позиция – 9

1. „ИКюИ Контрол“ ООД
2. "ТРАНСКОНСУЛТ - БГ" ООД
3. ДЗЗД "ОПРР ВЕРИФИКАЦИИ"
4. "ИВТ КОНСУЛТ" ЕООД
5. Обединение "ЕВРОКОНТРОЛС"

1. Участникът „ИКюИ Контрол“ ООД по обособена позиция 9 – 33,90 точки

$$П2 = (C_{\min} / C_i) \times 40$$

$$П2 = (1\ 588,89 / 1\ 875,00) \times 40 = 33,90 \text{ т.}$$

2. Участникът "ТРАНСКОНСУЛТ - БГ" ООД по обособена позиция 9 – 40 точки

$$П2 = (C_{\min} / C_i) \times 40$$

$$П2 = (1\ 588,89 / 1\ 588,89) \times 40 = 40 \text{ т.}$$

3. Участникът ДЗЗД "ОПРР ВЕРИФИКАЦИИ" по обособена позиция 9 – 25,73 точки

$$П2 = (C_{\min} / C_i) \times 40$$

$$П2 = (1\ 588,89 / 2\ 470,00) \times 40 = 25,73 \text{ т.}$$

4. Участникът "ИВТ КОНСУЛТ" ЕООД по обособена позиция 9 – 25,02 точки

$$П2 = (C_{\min} / C_i) \times 40$$

$$П2 = (1\ 588,89 / 2\ 540,00) \times 40 = 25,02 \text{ т.}$$

5. Участникът Обединение "ЕВРОКОНТРОЛС" по обособена позиция 9 – 26,17 точки

$$П2 = (C_{\min} / C_i) \times 40$$

$$П2 = (1\ 588,89 / 2\ 428,33) \times 40 = 26,17 \text{ т.}$$

II. Комисията пристъпи към определяне на комплексната оценка на допуснатите участници по реда на постъпване на офертите по обособените позиции, съобразно одобрената от Възложителя Методика за определяне на „Комплексната оценка“ на офертите и класиране на участниците.

Формулата по която се изчислява „Комплексната оценка“ за всеки участник е:

$$КО = П1 + П2$$

КО – Комплексна оценка

П1 – Стратегия на участника за изпълнение на поръчката – с коефициент на тежест 60

$$П1 = П1 = (C_{\text{съотв.уч.}} / 15) \times 60$$

Съотв. уч. се изчислява като сбор на оценките по отделните дейности (1.+2.+3.).

П2 - Ценово предложение - с коефициент на тежест 40

$$П2 = (C_{\min} / C_i) \times 40$$

Където C_i е предложената единична цена за проверка на място в лева без ДДС, съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

Където C_{min} е минималната предложена единична цена за проверка на място в лева без ДДС, съгласно ценовите предложения на участниците.

$$КО = (C_{сътв.уч.} / 15) \times 60 + (C_{min} / C_i) \times 40$$

Класирането на офертите по обособените позиции се извършва по низходящ ред на получената комплексна оценка, като на първо място се класира офертата с най – висока комплексна оценка.

Въз основа на присъдените оценки на техническите предложения, отразени в Протокол №3 от 23.07.2018 г. и присъединените оценки на ценовите предложения, отразени по – горе в настоящия протокол, комисията определи комплексната оценка на участниците по обособените позиции, както следва:

За Обособена позиция 1

1. „ИКюИ Контрол“ ООД
2. ОБЕДИНЕНИЕ "ВИЖЪН КОНСУЛТ 2020"
3. "ЕН ЕКИП " ЕООД
4. "ТРАНСКОНСУЛТ - БГ" ООД
5. ДЗЗД "ОПРР ВЕРИФИКАЦИИ"
6. ДЗЗД "ИНВЕСТ ГРУП"
7. Обединение "Контрол ПК - ИКГ"

1. Участникът „ИКюИ Контрол“ ООД по обособена позиция 1 – 68 точки

$$КО = (C_{сътв.уч.} / 15) \times 60 + (C_{min} / C_i) \times 40$$

$$КО = (7/15) \times 60 + (1\ 552,50/1\ 552,50) \times 40$$

$$КО = 28 + 40 = 68 \text{ т.}$$

2. Участникът ОБЕДИНЕНИЕ "ВИЖЪН КОНСУЛТ 2020" по обособена позиция 1 – 54,37 точки

$$КО = (11 / 15) \times 60 + (1\ 552,50/5\ 987,50) \times 40$$

$$КО = 44 + 10,37 = 54,37 \text{ т.}$$

3. Участникът "ЕН ЕКИП " ЕООД по обособена позиция 1 – 37, 45 точки

$$КО = (3 / 15) \times 60 + (1\ 552,50/2\ 440,27) \times 40$$

$$КО = 12 + 25,45 = 37,45 \text{ т.}$$

4. Участникът "ТРАНСКОНСУЛТ - БГ" ООД по обособена позиция 1 – 85,29 точки

$$КО = (15 / 15) \times 60 + (1\ 552,50/2\ 455,50) \times 40$$

$$КО = П1 + П2 = 60 + 25,29 = 85,29 \text{ т.}$$

5. Участникът ДЗЗД "ОПРР ВЕРИФИКАЦИИ" по обособена позиция 1 – 75, 52 точки

$$КО = (11/15) \times 60 + (1\ 552,50/1970,00) \times 40$$

$$КО = П1 + П2 = 44 + 31,52 = 75, 52$$

6. Участникът ДЗЗД "ИНВЕСТ ГРУП" по обособена позиция 1 – 64, 29 точки

$$КО = (11/15) \times 60 + (1\ 552,50/3\ 060,00) \times 40$$

$$КО = П1 + П2 = 44 + 20,29 = 64,29 \text{ т.}$$

7. Участникът Обединение "Контрол ПК - ИКГ" по обособена позиция 1 – 94,60 точки

$$КО = (15/15) \times 60 + (1\ 552,50/1\ 795,00) \times 40$$

$$КО = П1 + П2 = 60 + 34,60 = 94,60 \text{ т.}$$

за Обособена позиция – 2

1. „ИКюИ Контрол“ ООД
2. "ТРАНСКОНСУЛТ - БГ" ООД
3. ОБЕДИНЕНИЕ "ПФ-МРРБ"
4. ДЗЗД "ИНВЕСТ ГРУП"

1. Участникът „ИКюИ Контрол“ ООД по обособена позиция 2 – 67,30 точки

$$КО = (7/15) \times 60 + (1\ 591,67/1\ 620,00) \times 40$$

$$КО = П1 + П2 = 28 + 39,30 = 67,30 \text{ т.}$$

2. Участникът "ТРАНСКОНСУЛТ - БГ" ООД по обособена позиция 2 – 85,93 точки

$$КО = (15/15) \times 60 + (1\ 591,67/2\ 455,50) \times 40$$

$$КО = П1 + П2 = 60 + 25,93 = 85,93 \text{ т.}$$

3. Участникът ОБЕДИНЕНИЕ "ПФ-МРРБ" по обособена позиция 2 – 21,06 точки

$$КО = (3 / 15) \times 60 + (1\ 591,67/7\ 025,00) \times 40$$

$$КО = П1 + П2 = 12 + 9,06 = 21,06 \text{ т.}$$

4. Участникът ДЗЗД "ИНВЕСТ ГРУП" по обособена позиция 2 – 64, 81 точки

$$КО = (11 / 15) \times 60 + (1\ 591,67/3\ 060,00) \times 40$$

$$КО = П1 + П2 = 44 + 20,81 = 64,81 \text{ т.}$$

за Обособена позиция – 3

1. „ИКюИ Контрол“ ООД
2. ОБЕДИНЕНИЕ "ВИЖЪН КОНСУЛТ 2020"
3. "ЕН ЕКИП " ЕООД
4. "ТРАНСКОНСУЛТ - БГ" ООД
5. ОБЕДИНЕНИЕ " СПК - ППМ"
6. Обединение "Контрол ПК - ИКГ"

1. Участникът „ИКюИ Контрол“ ООД по обособена позиция 3 – 67,75 точки

$$КО = (7 / 15) \times 60 + (1\ 610,00/1\ 620,00) \times 40$$

$$КО = П1 + П2 = 28 + 39,75 = 67,75 \text{ т.}$$

2. Участникът ОБЕДИНЕНИЕ "ВИЖЪН КОНСУЛТ 2020" по обособена позиция 3 – 54,76 точки

$$КО = (11/15) \times 60 + (1\ 610,00/5\ 987,50) \times 40$$

$$КО = П1 + П2 = 44 + 10,76 = 54,76 \text{ т.}$$

3. Участникът "ЕН ЕКИП" ЕООД по обособена позиция 3 – 33,50 точки

$$КО = (3/15) \times 60 + (1\ 610,00/2\ 995,55) \times 40$$

$$КО = П1 + П2 = 12 + 21,50 = 33,50 \text{ т.}$$

4. Участникът "ТРАНСКОНСУЛТ - БГ" ООД по обособена позиция 3 – 86,23 точки

$$КО = (15/15) \times 60 + (1\ 610,00/2\ 455,50) \times 40$$

$$КО = П1 + П2 = 60 + 26,23 = 86,23 \text{ т.}$$

5. Участникът ОБЕДИНЕНИЕ "СПК - ППМ" по обособена позиция 3 – 84 точки

$$КО = (11/15) \times 60 + (1\ 610,00/1\ 610,00) \times 40$$

$$КО = П1 + П2 = 44 + 40 = 84 \text{ т.}$$

6. Участникът Обединение "Контрол ПК - ИКГ" по обособена позиция 3 – 95,88 точки

$$КО = (15/15) \times 60 + (1\ 610,00/1\ 795,00) \times 40$$

$$КО = П1 + П2 = 60 + 35,88 = 95,88 \text{ т.}$$

за Обособена позиция – 4

1. "ТРАНСКОНСУЛТ - БГ" ООД

2. ДЗЗД "ОПРР ВЕРИФИКАЦИИ"

3. ОБЕДИНЕНИЕ "СПК - ППМ"

4. Обединение "Контрол ПК - ИКГ"

1. Участникът "ТРАНСКОНСУЛТ - БГ" ООД по обособена позиция 4 – 92,80 точки

$$КО = (15/15) \times 60 + (1\ 632,00/1\ 990,17) \times 40$$

$$КО = П1 + П2 = 60 + 32,80 = 92,80 \text{ т.}$$

2. Участникът ДЗЗД "ОПРР ВЕРИФИКАЦИИ" по обособена позиция 4 – 74,50 точки

$$КО = (11/15) \times 60 + (1\ 632,00/2\ 140,00) \times 40$$

$$КО = П1 + П2 = 44 + 30,50 = 74,50 \text{ т.}$$

3. Участникът ОБЕДИНЕНИЕ "СПК - ППМ" по обособена позиция 4 – 84 точки

$$КО = (11/15) \times 60 + (1\ 632,00/1\ 632,00) \times 40$$

$$КО = П1 + П2 = 44 + 40 = 84 \text{ т.}$$

4. Участникът Обединение "Контрол ПК - ИКГ" по обособена позиция 4 – 96,07 точки

$$КО = (15/15) \times 60 + (1\ 632,00/1\ 810,00) \times 40$$

$$КО = П1 + П2 = 60 + 36,07 = 96,07 \text{ т.}$$

за Обособена позиция – 5

1. „ИКюИ Контрол“ ООД

2. "Проджект Партнерс" ЕООД

3. „Т 7 КОНСУЛТ“ ЕООД
4. "ЕН ЕКИП " ЕООД
5. "ТРАНСКОНСУЛТ - БГ" ООД
6. ДЗЗД "ОПРР ВЕРИФИКАЦИИ"
7. ДЗЗД "ИНВЕСТ ГРУП"
8. Обединение "ЕВРОКОНТРОЛС"
9. "ЕКОИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД
10. "Строй Консултантс ОПРР" ДЗЗД

1. Участникът „ИКюИ Контрол“ ООД по обособена позиция 5 - 60,22 точки

$$КО = (7/15) \times 60 + (1\ 305,00/1\ 620,00) \times 40$$

$$КО = П1 + П2 = 28 + 32,22 = 60,22 \text{ т.}$$

2. Участникът "Проджект Партнерс" ЕООД по обособена позиция 5 – 47,47 точки

$$КО = (5/15) \times 60 + (1\ 305,00/1\ 900,00) \times 40$$

$$КО = П1 + П2 = 20 + 27,47 = 47,47 \text{ т.}$$

3. Участникът „Т 7 КОНСУЛТ“ ЕООД по обособена позиция 5 – 77,90 точки

$$КО = (11/15) \times 60 + (1\ 305,00/1\ 540,00) \times 40$$

$$КО = П1 + П2 = 44 + 33,90 = 77,90 \text{ т.}$$

4. Участникът "ЕН ЕКИП " ЕООД по обособена позиция 5 – 33,39 точки

$$КО = (3/15) \times 60 + (1\ 305,00/2\ 440,27) \times 40$$

$$КО = П1 + П2 = 12 + 21,39 = 33,39 \text{ т.}$$

5. Участникът "ТРАНСКОНСУЛТ - БГ" ООД по обособена позиция 5 – 86,23 точки

$$КО = (15/15) \times 60 + (1\ 305,00/1\ 990,17) \times 40$$

$$КО = П1 + П2 = 60 + 26,23 = 86,23 \text{ т.}$$

6. Участникът ДЗЗД "ОПРР ВЕРИФИКАЦИИ" по обособена позиция 5 – 72,84 точки

$$КО = (11/15) \times 60 + (1\ 305,00/1\ 810,00) \times 40$$

$$КО = П1 + П2 = 44 + 28,84 = 72,84 \text{ т.}$$

7. Участникът ДЗЗД "ИНВЕСТ ГРУП" по обособена позиция 5 – 61,06 точки

$$КО = (11/15) \times 60 + (1\ 305,00/3\ 060,00) \times 40$$

$$КО = П1 + П2 = 44 + 17,06 = 61,06 \text{ т.}$$

8. Участникът Обединение "ЕВРОКОНТРОЛС" по обособена позиция 5 – 61,22 точки

$$КО = (9/15) \times 60 + (1\ 305,00/2\ 070,00) \times 40$$

$$КО = П1 + П2 = 36 + 25,22 = 61,22 \text{ т.}$$

9. Участникът "ЕКОИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД по обособена позиция 5 – 50,99 точки

$$КО = (5/15) \times 60 + (1\ 305,00/1\ 684,54) \times 40$$

$$КО = П1 + П2 = 20 + 30,99 = 50,99 \text{ т.}$$

10. Участникът "Строй Консултантс ОПРР" ДЗЗД по обособена позиция 5 – 52 точки

$$КО = (3/15) \times 60 + (1\ 305,00/1\ 305,00) \times 40$$

$$КО = П1 + П2 = 12 + 40 = 52 \text{ т.}$$

за Обособена позиция – 6

1. „ИКюИ Контрол“ ООД
2. "Проджект Партнерс" ЕООД
3. "ТРАНСКОНСУЛТ - БГ" ООД
4. ДЗЗД "ИНВЕСТ ГРУП"
5. "ИВТ КОНСУЛТ" ЕООД
6. Обединение "ЕВРОКОНТРОЛС"

- 1. Участникът „ИКюИ Контрол“ ООД по обособена позиция 6 – 68 точки**

$$КО = (7/15) \times 60 + (1\,620,00/1\,620,00) \times 40$$

$$КО = П1 + П2 = 28 + 40 = 68 \text{ т.}$$

- 2. Участникът "Проджект Партнерс" ЕООД по обособена позиция 6 – 54,11 точки**

$$КО = (5/15) \times 60 + (1\,620,00/1\,900,00) \times 40$$

$$КО = П1 + П2 = 20 + 34,11 = 54,11 \text{ т.}$$

- 3. Участникът "ТРАНСКОНСУЛТ - БГ" ООД по обособена позиция 6 – 92,56 точки**

$$КО = (15/15) \times 60 + (1\,620,00/1\,990,17) \times 40$$

$$КО = П1 + П2 = 60 + 32,56 = 92,56 \text{ т.}$$

- 4. Участникът ДЗЗД "ИНВЕСТ ГРУП" по обособена позиция 6 – 65,18 точки**

$$КО = (11/15) \times 60 + (1\,620,00/3\,060,00) \times 40$$

$$КО = П1 + П2 = 44 + 21,18 = 65,18 \text{ т.}$$

- 5. Участникът "ИВТ КОНСУЛТ" ЕООД по обособена позиция 6 – 53,51 точки**

$$КО = (7/15) \times 60 + (1\,620,00/2\,540,00) \times 40$$

$$КО = П1 + П2 = 28 + 25,51 = 53,51 \text{ т.}$$

- 6. Участникът Обединение "ЕВРОКОНТРОЛС" по обособена позиция 6 – 69,09 точки**

$$КО = (9/15) \times 60 + (1\,620,00/1\,958,33) \times 40$$

$$КО = П1 + П2 = 36 + 33,09 = 69,09 \text{ т.}$$

за Обособена позиция – 7

1. ДЗЗД "ОПРР ВЕРИФИКАЦИИ"
2. "ЕКОИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД

- 1. Участникът ДЗЗД "ОПРР ВЕРИФИКАЦИИ" по обособена позиция 7 – 79,06 точки**

$$КО = (11/15) \times 60 + (1\,963,44/2\,240,00) \times 40$$

$$КО = П1 + П2 = 44 + 35,06 = 79,06 \text{ т.}$$

- 2. Участникът "ЕКОИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД по обособена позиция 7 – 60 точки**

$$КО = (5/15) \times 60 + (1\,963,44/1\,963,44) \times 40$$

$$КО = П1 + П2 = 20 + 40 = 60 \text{ т.}$$

за Обособена позиция – 8

1. Обединение "Контрол ПК - ИКГ"

Участникът Обединение "Контрол ПК - ИКГ" по обособена позиция 8 – 100 точки

$$КО = (15/15) \times 60 + (1\ 850,00/1\ 850,00) \times 40$$

$$КО = П1 + П2 = 60 + 40 = 100 \text{ т.}$$

за Обособена позиция – 9

1. „ИКюИ Контрол“ ООД

2. "ТРАНСКОНСУЛТ - БГ" ООД

3. ДЗЗД "ОПРР ВЕРИФИКАЦИИ"

4. "ИВТ КОНСУЛТ" ЕООД

5. Обединение "ЕВРОКОНТРОЛС"

1. Участникът „ИКюИ Контрол“ ООД по обособена позиция 9 – 61,90 точки

$$КО = (7/15) \times 60 + (1\ 588,89/1\ 875,00) \times 40$$

$$КО = П1 + П2 = 28 + 33,90 = 61,90 \text{ т.}$$

2. Участникът "ТРАНСКОНСУЛТ - БГ" ООД по обособена позиция 9 – 100 точки

$$КО = (15/15) \times 60 + (1\ 588,89/1\ 588,89) \times 40$$

$$КО = П1 + П2 = 60 + 40 = 100 \text{ т.}$$

3. Участникът ДЗЗД "ОПРР ВЕРИФИКАЦИИ" по обособена позиция 9 – 69,73 точки

$$КО = (11/15) \times 60 + (1\ 588,89/2\ 470,00) \times 40$$

$$КО = П1 + П2 = 44 + 25,73 = 69,73 \text{ т.}$$

4. Участникът "ИВТ КОНСУЛТ" ЕООД по обособена позиция 9 – 53,02 точки

$$КО = (7/15) \times 60 + (1\ 588,89/2\ 540,00) \times 40$$

$$КО = П1 + П2 = 28 + 25,02 = 53,02 \text{ т.}$$

5. Участникът Обединение "ЕВРОКОНТРОЛС" по обособена позиция 9 – 86,17 точки

$$КО = (15/15) \times 60 + (1\ 588,89/2\ 428,33) \times 40$$

$$КО = П1 + П2 = 60 + 26,17 = 86,17 \text{ т.}$$

Въз основа на горното комисията класира офертите на участниците, както следва:

За Обособена позиция 1:

Първо място: Обединение "Контрол ПК - ИКГ" с комплексна оценка - 94,60 т.

Второ място: "ТРАНСКОНСУЛТ - БГ" ООД с комплексна оценка - 85,29 т.

Трето място: ДЗЗД "ОПРР ВЕРИФИКАЦИИ" с комплексна оценка - 75,52 т.

Четвърто място: „ИКюИ Контрол“ ООД с комплексна оценка - 68 т.

Пето място : ДЗЗД "ИНВЕСТ ГРУП" с комплексна оценка - 64,29 т.

Шесто място: ОБЕДИНЕНИЕ "ВИЖЪН КОНСУЛТ 2020" с комплексна оценка - 54,37т.

Седмо място: "ЕН ЕКИП " ЕООД с комплексна оценка - 37,45

За Обособена позиция 2:

Първо място: "ТРАНСКОНСУЛТ - БГ" ООД с комплексна оценка - 85,93 т.

Второ място: „ИКюИ Контрол“ ООД с комплексна оценка - 67,30 т.

Трето място: ДЗЗД "ИНВЕСТ ГРУП" с комплексна оценка - 64,81 т.

Четвърто място: ОБЕДИНЕНИЕ "ПФ-МРРБ" с комплексна оценка - 21,06 т.

За Обособена позиция 3:

Първо място: Обединение "Контрол ПК - ИКГ" с комплексна оценка - 95,88 т.

Второ място: "ТРАНСКОНСУЛТ - БГ" ООД с комплексна оценка - 86,23 т.

Трето място: ОБЕДИНЕНИЕ "СПК - ППМ" с комплексна оценка - 84 т.

Четвърто място: „ИКюИ Контрол“ ООД с комплексна оценка - 67,75 т.

Пето място: ОБЕДИНЕНИЕ "ВИЖЪН КОНСУЛТ 2020" с комплексна оценка - 54,76 т.

Шесто място: "ЕН ЕКИП" ЕООД с комплексна оценка - 33,50 т.

За Обособена позиция 4:

Първо място: Обединение "Контрол ПК - ИКГ" с комплексна оценка - 96,07 т.

Второ място: "ТРАНСКОНСУЛТ - БГ" ООД с комплексна оценка - 92,80 т.

Трето място: ОБЕДИНЕНИЕ "СПК - ППМ" с комплексна оценка - 84 т.

Четвърто място: ДЗЗД "ОПРР ВЕРИФИКАЦИИ" с комплексна оценка - 74,50 т.

За Обособена позиция 5:

Първо място: "ТРАНСКОНСУЛТ - БГ" ООД с комплексна оценка - 86,23 т.

Второ място: „Т 7 КОНСУЛТ“ ЕООД с комплексна оценка - 77,90 т.

Трето място: ДЗЗД "ОПРР ВЕРИФИКАЦИИ" с комплексна оценка - 72,84 т.

Четвърто място: Обединение "ЕВРОКОНТРОЛС" с комплексна оценка - 61,22 т.

Пето място: ДЗЗД "ИНВЕСТ ГРУП" с комплексна оценка - 61,06 т.

Шесто място: „ИКюИ Контрол“ ООД с комплексна оценка - 60,22 т.

Седмо място: "Строй Консултанти ОПРР" ДЗЗД" с комплексна оценка – 52 т.

Осмо място: "ЕКОИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД с комплексна оценка - 50,99 т.

Девето място: "Проджект Партнерс" ЕООД с комплексна оценка - 47,47 т.

Десето място: "ЕН ЕКИП" ЕООД с комплексна оценка - 33,39 т.

За Обособена позиция 6:

Първо място: "ТРАНСКОНСУЛТ - БГ" ООД с комплексна оценка - 92,56 т.

Второ място: Обединение "ЕВРОКОНТРОЛС" с комплексна оценка - 69,09 т.

Трето място: „ИКюИ Контрол“ ООД с комплексна оценка - 68 т.

Четвърто място: ДЗЗД "ИНВЕСТ ГРУП" с комплексна оценка - 65,18 т.

Пето място: "Проджект Партнерс" ЕООД с комплексна оценка - 54,11 т.

Шесто място: "ИВТ КОНСУЛТ" ЕООД с комплексна оценка - 53,51 т.

За Обособена позиция 7:

Първо място: ДЗЗД "ОПРР ВЕРИФИКАЦИИ" с комплексна оценка - 79,06 т.

Второ място: "ЕКОИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД с комплексна оценка - 60 т.

За Обособена позиция 8:

Първо място: Обединение "Контрол ПК - ИКГ" с комплексна оценка - 100 т.

За Обособена позиция 9:

Първо място: "ТРАНСКОНСУЛТ - БГ" ООД с комплексна оценка - 100 т.

Второ място: Обединение "ЕВРОКОНТРОЛС" с комплексна оценка - 86,17 т.

Трето място: ДЗЗД "ОПРР ВЕРИФИКАЦИИ" с комплексна оценка - 69,73 т.

Четвърто място: „ИКюИ Контрол“ ООД с комплексна оценка - 61,90 т.

Пето място: "ИВТ КОНСУЛТ" ЕООД с комплексна оценка - 53,02 т.

Въз основа на гореизложеното комисията предлага на Възложителя да издаде мотивирано решение, с което да обяви класирането на участниците за всяка от обособените позиции и да определи за изпълнители класираните на първо място участници по горесцитираната обществена поръчка и да сключи договори със същите.

За гореописаните действия на комисията е съставен и подписан от всички членове на комисията Протокол № 5 /21.08.2018 г.

IX. Във връзка с изложените по-горе факти и обстоятелства и на основание чл. 60, ал. 1, т. 7 и т. 9 от ПЗЗОП комисията предлага на Възложителя да издаде мотивирано решение, с което:

1. Да отстрани следните участници:

1). За обособена позиция – 1:

- „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД;
- ОБЕДИНЕНИЕ „БК-ПЕ ЕНД ПЕ ИНЖЕНЕРИНГ“;
- ОБЕДИНЕНИЕ „СПК-ППМ“;
- „ФИНАНС-КОНТРОЛ ЗАПАД“ ДЗЗД ;

2). За обособена позиция -2:

- „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД;
- ОБЕДИНЕНИЕ „СПК-ППМ“;
- ДЗЗД „С&С КОНСУЛТ“;

- „МОНИТОРИНГ НОРД“ ДЗЗД;

3). За обособена позиция -3:

- ОБЕДИНЕНИЕ ВЕР БГ 08 ДЗЗД;

- „МОНИТОРИНГ ВТК“ ДЗЗД;

4) За обособена позиция – 4:

- „Икюи Контрол“ ООД;

- КОНСОРЦИУМ ДЗЗД „ДАЛТЕРА“;

- „ЕКИП – МГ“ ООД, гр. Харманли;

5). За обособена позиция – 5:

- ОБЕДИНЕНИЕ „СПК-ППМ“;

6). За обособена позиция-6:

- „СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99“ ЕООД;

- ОБЕДИНЕНИЕ „СПК-ППМ“;

7). За обособена позиция-7:

- „ЕКИП – МГ“ ООД, Гр. Харманли;

- ОБЕДИНЕНИЕ „СПК-ППМ“;

8). За обособена позиция -8:

- ОБЕДИНЕНИЕ „БК-ПЕ ЕНД ПЕ ИНЖЕНЕРИНГ“;

- ОБЕДИНЕНИЕ „СПК-ППМ“;

9). За обособена позиция-9:

- „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД;

- „ЕКИП – МГ“ ООД, Гр. Харманли;

- ОБЕДИНЕНИЕ ВЕР БГ 08 ДЗЗД;

- ОБЕДИНЕНИЕ „СПК-ППМ“;

- ДЗЗД „С&С КОНСУЛТ“;

2. Да сключи договор с класираните на първо място участници по обособени позиции, а именно:

- За обособена позиция -1: Обединение „Контрол ПК – ИКГ“

- За обособена позиция -2: „ТРАНСКОНСУЛТ – БГ“ ООД

- За обособена позиция -3: Обединение „Контрол ПК – ИКГ“

- За обособена позиция -4: Обединение „Контрол ПК – ИКГ“

- За обособена позиция -5: „ТРАНСКОНСУЛТ – БГ“ ООД

- За обособена позиция -6: „ТРАНСКОНСУЛТ – БГ“ ООД

- За обособена позиция -7: ДЗЗД „ОПРР ВЕРИФИКАЦИИ“

- За обособена позиция -8: Обединение „Контрол ПК – ИКГ“

- За обособена позиция -9: „ТРАНСКОНСУЛТ – БГ“ ООД

Към настоящия доклад, на основание чл. 60, ал. 2 от ППЗОП, прилагаме цитираните по-горе протоколи от работата на комисията, заедно с всички относими документи по обществена поръчка „Наблюдение и контрол на изпълнението на проекти по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г. с цел подобряване процеса на верификация на средствата за ефективно и качествено изпълнение на проектите“, с девет обособени позиции“ с идентификационен номер 24-18-008 от Регистъра на обществените поръчки в Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ).

Настоящият доклад е съставен и подписан от всички членове на комисията на 23.08.2018 г.

На основание чл. 106, ал. 1 от ЗОП Ви представяме настоящия доклад за утвърждаване.

Приложение: съгласно текста.

КОМИСИЯ:

Председател:

.....
/Маргарита Богданова/

Членове:

чл. 2 от ЗЗМД

.....

/Нели Николова/

чл. 2 от ЗЗМД

.....

/Мирена Русева/

чл. 2 от ЗЗМД

.....

/Елена Маринова/

чл. 2 от ЗЗМД

.....

/Светлана Димитрова/

чл. 2 от ЗЗМД

.....

/Александър Клянчев/

чл. 2 от ЗЗМД

.....

/Калин Бочуков/

За заседанието на 27.07.2018 г.

чл. 2 от ЗЗМД

.....
/Мария Григорова/

Съгласувано с:

Юра Йорданова-Витанова, Директор на дирекция „Обществени поръчки“

чл. 2 от ЗЗМД

..... дата 23.08.2018г.